

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г. Москва  
27 сентября 2021 г.

Дело № А40-76254/20

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 сентября 2021 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе  
Председательствующего судьи Яремчук Л.А.  
Судей Веклича Б.С., Сазоновой Е.А.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Фокиной Д.В.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Товарищества-собственников жилья «Олимп»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2021 по делу № А40-76254/20  
принятое судьей Уточкиным И.Н. (шифр судьи 92-551)  
по иску Публичного акционерного общества «МОЭК» (ОГРН: 1047796974092)  
к Товариществу собственников жилья «Олимп» (ОГРН 1097746275549)  
о взыскании денежных средств,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Майорников А.Н. по доверенности от 30.10.2018 ;  
от ответчика: Перминова О.И. по доверенности от 15.02.2021.

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «МОЭК», с учетом уточнения исковых требований в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ТСЖ «Олимп» задолженности по договору энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде № 1001034 от 01.02.2011 года в сумме 17 097 223 руб. 12 коп., неустойки по состоянию на 05.04.2020 года в сумме 138 071 руб. 74 коп., а также неустойки, рассчитанной на 01.01.2021 года по дату фактической оплаты основного долга исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент фактической оплаты основного долга.

Решением суда от 04.02.2021 года требования ПАО «МОЭК» удовлетворены. При принятии решения суд исходил из обоснованности и документального подтверждения заявленных требований.

ТСЖ «Олимп» не согласилось с решением суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, указав на неправильное применение судом норм материального права, методики расчета.

ПАО «МОЭК» представило письменный отзыв, в котором считает доводы апелляционной жалобы необоснованными и просит решение суда оставить без изменения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела (п.1 ч.1 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, между ПАО «Мосэнерго» и ТСЖ «Олимп» заключен договор энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде № 1001034 от 01.02.2011 года, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязуется подавать (поставлять) абоненту (потребителю) тепловую энергию через присоединенные тепловые сети теплосетевой организации, а абонент обязуется принять тепловую энергию и оплатить, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении систем теплоснабжения и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии.

01.07.2016 года между ПАО «Мосэнерго», ПАО «МОЭК» и ТСЖ «Олимп» заключено соглашение о передаче договора энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде № 1001034 от 01.02.2011 года, согласно которому с согласия ТСЖ «Олимп» ПАО «Мосэнерго» передало, а ПАО «МОЭК» приняло на себя в полном объеме права и обязанности теплоснабжающей организации по договору.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на заключенный между сторонами договор энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде № 1001034 от 01.02.2011 года, во исполнение условий которого ПАО «МОЭК» поставлена за период с ноября по декабрь 2019 года, а ответчиком потреблена через присоединенную сеть тепловая энергия на отопление в количестве 8102,702 Гкал общей стоимостью 21 389 237 руб.98 коп., горячая вода в объеме 9035,404 куб.метров общей стоимостью 1 790 727 руб. 70 коп., и не оплачена на сумму 17 097 223 руб. 12 коп., что подтверждается актами приемки-передачи энергоресурсов, составленными в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации и согласованными сторонами условиями договора.

В соответствии со ст. ст. 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правила, предусмотренные статьями 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Тарифы и расчет стоимости тепловой энергии и теплоносителя согласованы сторонами в разделе 7 договора, порядок оплаты в разделе 8 договора.

При принятии решения суд исходил из обоснованности и документального подтверждения заявленных требований.

Между тем вывод суда первой инстанции сделан по неполно выясненным обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам

В силу положений ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ответчиком факт поставки тепловой энергии и наличие обязанности по оплате не оспаривается, разногласия сторон возникли по порядку определения объемов поставленного коммунального ресурса и наличия задолженности.

Отношения по поставке коммунальных ресурсов (определение объема, порядка учета, сроков оплаты и др.) для предоставления коммунальных услуг регулируются Жилищным кодексом Российской Федерации и изданными в соответствии с ним нормативно-правовыми актами.

Действующее нормативное регулирование отношений по теплоснабжению жилых домов допускает учет фактического потребления энергоресурсов либо по показаниям прибора учета либо расчетным путем по нормативам потребления коммунальных ресурсов, установленных для граждан (пункт 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 года № 307, пункт 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 года № 354, пункт 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья, либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 года № 124, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2010 года № 2380/10).

Иных способов определения стоимости коммунальных услуг (коммунальных ресурсов), поставленных в целях предоставления гражданам - потребителям коммунальных услуг, действующее законодательство не предусматривает.

В силу подпункта «в» п. 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 года № 124, объем коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, а также в случае выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации, определяется по формуле, предполагающей учет показаний индивидуальных приборов учета, а при их отсутствии - использование норматива потребления соответствующего коммунального ресурса.

Постановлением Правительства Москвы от 29.09.2016 года № 629 - ПП «О сохранении равномерного порядка внесения платы за коммунальную услугу по отоплению на территории города Москвы и внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 11.01.1994 года № 41» установлено, что при расчете платы за коммунальную услугу по отоплению сохраняется порядок внесения платы за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 25(1) постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 года № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами», в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении оплаты коммунальной услуги по отоплению равномерно в течение календарного года объем коммунального ресурса, подлежащего оплате по договору

ресурсоснабжения, определяется: в случае поставки коммунального ресурса в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, - исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за предыдущий год (а при отсутствии таких показаний - исходя из норматива потребления) с учетом корректировки один раз в год до стоимости объема тепловой энергии, потребленного за прошедший год и измеренного коллективным (общедомовым) прибором учета определенной в порядке, установленном пунктом 22 настоящих Правил.

Таким образом, законодатель устанавливает два варианта расчета: по прибору учета, установленному на границе эксплуатационной ответственности - наружная стена дома, либо по нормативу потребления коммунальных услуг.

Согласно абзацу второму [пункта](#) 13 Правил № 354, условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных [Правил](#) и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

По общему правилу, если иное не установлено законом, возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами – пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации, не допускается.

Согласно пункту 1 ст.19 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения подлежит коммерческому учету.

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета (пункт 2 статьи 19 Закона).

В соответствии с пунктом 7.3 договора, общее количество тепловой энергии в расчетный период, принятое абонентом, имеющим узел учета тепловой энергии и теплоносителя, определяется в соответствии с приложением № 8 к настоящему договору.

Договором энергоснабжения №1001034 от 01.02.2011 года стороны согласовали поставку тепловой энергии через присоединенные сети теплосетевой организации. Поставляемая тепловая энергия используется на нужды отопления и подогрев холодной воды и учитывается прибором учета, введенным в эксплуатацию и поверенным (свидетельство о поверке № СП 0962538 от 16.07.2015 года, действительно до 16.07.2019 года, свидетельство о поверке № 19-06/590 от 13.06.2019 года, действительно до 12.06.2023 года).

По условиям заключенного между сторонами договора, энергопринимающее устройство абонента (центральный тепловой пункт № 20-10-1001/034) размещено в подвальном помещении по адресу: ул. Коштоянца, дом 20, корпус 4, в ЦТП установлен узел учета тепловой энергии, включая измерительно-вычислительный блок SA-94/2М заводской номер 21292, который регистрирует ежесуточное количество поставленной абоненту тепловой энергии, и предназначен исключительно для обслуживания спорных домов, на границе балансовой принадлежности между потребителем и ресурсоснабжающей организацией, в точке поставки.

В соответствии с частью 1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представленный истцом расчет стоимости услуги «горячее водоснабжение» и «отопление» не обоснован и документально не подтвержден, выполнен только исходя из норматива потребления, без учета требований действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованной позицию истца о допустимости применения расчетного способа определения объема поставленной ответчику тепловой энергии при наличии в спорном периоде исправных приборов учета. Перечисленными в законе случаями допустимости применения в расчетах норматива потребления коммунальной услуги при наличии ОДПУ спорные обстоятельства не охватываются.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, проверив представленный истцом расчет стоимости поставленной тепловой энергии и контррасчет объемов и стоимости потребленной в спорный период тепловой энергии, представленный ответчиком, суд апелляционной инстанции, что обществом надлежащим образом и своевременно исполнены обязанности по оплате тепловой энергии, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований не имеется.

Поскольку бремя доказывания заявленных требований прежде всего лежит на истце, который не обосновал расчет задолженности по нормативам и соответствующего верного расчета применительно к условиям заключенного сторонами договора не представил, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требования истца необоснованные и удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 04.02.2021 г. по делу №А40-76254/20 отменить, в удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (ОГРН: 1047796974092) в пользу Товарищества собственников жилья «Олимп» (ОГРН: 1097746275549) расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 3 000 (три тысячи) руб..

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А.Яремчук

Судьи:

Б.С.Веклич

Е.А.Сазонова

